



**KiFiD**

**Klachteninstituut Financiële Dienstverlening**

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 15 d.d. 18 maart 2009  
(mr. P.A. Offers, voorzitter, mr. drs. M.L. Hendrikse en mr. drs. A.I.M. Kool)

## **I. Procedure**

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- de klachtbrief met bijlagen, ontvangen 10 juni 2008;
- het antwoord van Aangeslotene van 26 augustus 2008;
- de repliek van Consument van 2 september 2008;
- de dupliek van Aangeslotene van 6 oktober 2008; en
- de ter zitting door Consument overgelegde pleitnota.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 9 februari 2009.

## **2. Feiten**

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

- 2.1 Consument heeft op 1 juni 1994 via Aangeslotene een levensverzekering met gerichte lijfrenteclausule bij een verzekeraar gesloten. Op 31 december 2004 is deze verzekering geëxpireerd en het kapitaal is op 15 mei 2005 beschikbaar gekomen.
- 2.2 Bij brief van 22 juni 2005 heeft Aangeslotene Consument op zijn verzoek offertes toegezonden voor een direct ingaande lijfrente-verzekering bij verschillende verzekeraars.
- 2.3 Naar aanleiding van deze offertes heeft er telefonisch contact tussen partijen plaatsgevonden. Afsproken werd dat zou worden gewacht met het afsluiten van een lijfrentepolis in verband met de mogelijk gunstige renteontwikkeling.
- 2.4 Bij brief van 25 oktober 2005 heeft Aangeslotene Consument een nadere offerte voor het afsluiten van een lijfrentepolis verstrekt.



**KiFiD**

**Klachteninstituut Financiële Dienstverlening**

- 2.5 Eind december 2005 heeft Consument een offerte voor een lijfrentepolis bij een andere tussenpersoon opgevraagd. Deze tussenpersoon constateerde dat de fiscaal toegelaten termijn van zes maanden voor het aanwenden van het lijfrentekapitaal van Consument voor een direct ingaande lijfrenteverzekering inmiddels per 15 november 2005 was verstreken. Bij brief van 14 februari 2006 heeft deze tussenpersoon zich vervolgens tot de Belastingdienst gewend met het verzoek de op 1 juni 1994 gesloten polis van Consument nog steeds als een expirerende koopsom te zien en niet als een afkoop.
- 2.6 De Belastingdienst heeft Consument medegedeeld dat de polis als gevolg van het verlopen van de expiratedatum geacht wordt te zijn afgekocht per 15 mei 2005. Het totaal van de in mindering gebrachte premies lijfrente is daarom als negatieve uitgaven voor inkomensvoorzieningen bij het inkomen van Consument opgeteld en over de afkoopsom is Consument 20% revisierente verschuldigd geworden.

### **3. Geschil**

- 3.1 Consument maakt aanspraak op vergoeding van het Inkomstenbelastingnadeel wegens het niet binnen de fiscaal toegelaten termijn van zes maanden aanwenden van het lijfrentekapitaal voor een direct ingaande lijfrenteverzekering. Het totale inkomstennadeel bedraagt volgens Consument in ieder geval € 4.308,25. Aangezien de verzekeraar reeds € 1.436,08 coulancehalve aan Consument heeft vergoed, vordert Consument nog € 2.872,16 van Aangeslotene. Voorts vordert Consument vergoeding van de door hem gemaakte kosten in verband met het aanhangig maken van deze zaak, vast te stellen op € 479,68, althans een door de Commissie in billijkheid vast te stellen redelijk bedrag.
- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag.
- Aangeslotene is aansprakelijk voor het Inkomstenbelastingnadeel (behoudens het reeds door verzekeraar betaalde bedrag) dat zich nu voordoet omdat hij Consument niet heeft gewezen op de door de fiscus gestelde eis om het uit de levensverzekering tot uitkering komende bedrag na expiratie binnen een redelijke , door de fiscus thans op zes maanden gestelde, termijn aan te wenden voor het aankopen van een direct ingaande lijfrenteverzekering.



**KiFiD**

**Klachteninstituut Financiële Dienstverlening**

### 3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren aangevoerd.

- De Commissie is niet bevoegd het door Consument gedane verzoek tot geschilbeslechting in behandeling te nemen nu Consument zich niet – zoals vereist in artikel 10.1 sub d van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening - binnen drie maanden nadat het oordeel van de Ombudsman hem ter kennis is gebracht, bij brief van 22 januari 2008, tot de Commissie heeft gewend.
- Aangeslotene heeft Consument meermalen mondeling gewezen op de door de fiscus gehanteerde redelijke termijn om het uit de verzekering tot uitkering komende bedrag aan te wenden voor het aankopen van een direct ingaande lijfrenteverzekering en heeft dus geen beroepsfout gemaakt.  
In juni 2005 heeft Aangeslotene Consument telefonisch medegedeeld dat hij zijn bestedingskeuze binnen een half jaar moest aangeven, dus uiterlijk 15 november 2005. Consument heeft tijdens dit gesprek medegedeeld niet te willen uitstellen maar over te willen gaan tot het aankopen van een lijfrente-uitkering.  
Op 22 juni 2005 zijn er diverse offertes door Aangeslotene aan Consument uitgebracht voor de aankoop van een lijfrente. Naar aanleiding van deze offertes heeft er telefonisch contact met Consument plaatsgevonden. Omdat Consument de cijfers vond tegenvallen, heeft Aangeslotene aangeboden te wachten op een gunstigere rente later dat jaar, doch uiterlijk vóór 1 november 2005 in verband met het verlopen van de fatale termijn per 15 november 2005. Ook tijdens dit gesprek is de fatale termijn van zes maanden genoemd.  
Op 25 oktober 2005 heeft Aangeslotene wederom offertes aan Consument uitgebracht. De zoon van Consument heeft kort daarna - in ieder geval vóór 15 november 2005 - telefonisch medegedeeld met een andere tussenpersoon zaken te willen doen aangezien die een betere offerte had uitgebracht.  
Aangeslotene heeft het dossier vervolgens gesloten.

## 4. Beoordeling

- 4.1 Ten aanzien van het door Aangeslotene gevoerde verweer dat sprake is van overschrijding van de in artikel 10.1 sub d van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening genoemde termijn, oordeelt de Commissie als volgt. De brief van de Ombudsman Financiële Dienstverlening van 22 januari 2008 behelst – anders dan Aangeslotene suggereert – geen eindoordeel. De Ombudsman Financiële



**KiFiD**

**Klachteninstituut Financiële Dienstverlening**

Dienstverlening heeft bij brieven van 11 maart en 25 maart 2008 zijn eindoordeel in bovengenoemd dossier aan Consument kenbaar gemaakt. Op 10 juni 2008 heeft Consument digitaal een verzoek tot geschilbeslechting bij de Commissie ingediend. Van overschrijding van de in artikel 10.1 sub d van het Reglement genoemde termijn is derhalve geen sprake. Het door Consument gedane verzoek tot geschilbeslechting kan dan ook in behandeling worden genomen.

- 4.2 Bij de inhoudelijke beoordeling van de klacht stelt de Commissie voorop dat een assurantietussenpersoon tegenover zijn opdrachtgever de zorg dient te betrachten die van een redelijk bekwaam en redelijk handelend beroepsgenoot mag worden verwacht. Het is zijn taak de belangen van de verzekeringnemers bij de tot zijn portefeuille behorende verzekeringen te bewaken. Tot die taak behoort naar het oordeel van de Commissie ook dat de assurantietussenpersoon de verzekeringnemer bij een op handen zijnde expiratie van een tot zijn portefeuille behorende verzekering tijdig mededeelt dat op de verzekeringnemer de fiscale verplichting rust om binnen een redelijke, door de fiscus thans op zes maanden gestelde, termijn het uit de verzekering tot uitkering komende bedrag op een fiscaal correcte wijze aan te wenden.
- 4.3 Aangeslotene heeft erkend dat hij Consument niet schriftelijk heeft gewezen op voornoemde door de fiscus gestelde verplichting om het tot uitkering gekomen bedrag binnen de hiervoor gestelde redelijke termijn op een correcte wijze aan te wenden, maar heeft aangevoerd dat hij Consument wel tijdens telefoongesprekken medio 2005 meermalen mondeling op die verplichting gewezen heeft. De Commissie acht die stelling onvoldoende aannemelijk gemaakt, aangezien Consument die stelling uitdrukkelijk heeft betwist en Aangeslotene geen bewijs heeft geleverd dat hij Consument mondeling op voornoemde door de fiscus gestelde verplichting heeft gewezen.
- 4.4 Nu niet is komen vast te staan dat Aangeslotene Consument heeft gewezen op de door de fiscus gestelde verplichting om het tot uitkering gekomen bedrag binnen de hiervoor genoemde redelijke termijn op een correcte wijze aan te wenden, is de Commissie van oordeel dat Aangeslotene gehouden is het door Consument geleden Inkomstenbelasting-nadeel, voor zover dat nog niet is vergoed door de verzekeraar, aan Consument te vergoeden. Dit betekent dat Aangeslotene € 2.872,16 aan Consument dient te voldoen.
- 4.5 Aangeslotene zal voorts als in het ongelijk gestelde partij aan Consument diens eigen bijdrage aan de behandeling van deze klacht dienen te voldoen. De Commissie ziet geen aanleiding de door Consument gevorderde vergoeding voor de overige door



**KiFiD**

**Klachteninstituut Financiële Dienstverlening**

hem gemaakte kosten in verband met de behandeling van deze klacht toe te wijzen nu Consument niet, althans onvoldoende heeft gemotiveerd waaruit die kosten bestaan en dat ze daadwerkelijk zijn gemaakt.

## **5. Beslissing**

De Commissie beslist, als bindend advies, dat Aangeslotene binnen een termijn van 30 dagen na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd aan Consument € 2.872,16 vergoedt, en voorts Consument diens eigen bijdrage aan de behandeling van deze klacht, zijnde € 50,- vergoedt.